

**VERBALE N. 5 DELLA COMMISSIONE DI GARA –
PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEI
SERVIZI DI FACCHINAGGIO CENTRALIZZATI NEL MERCATO
ORTOFRUTTICOLO DEL CENTRO AGROALIMENTARE DI BOLOGNA. -**

CIG: 8898689677

* * *

Seduta riservata

Valutazione dell’Offerta Tecnica

* * *

Il giorno 22 novembre 2021 alle ore 11.00 presso la sede di CAAB SPA in Via Paolo Canali 16 a Bologna si è riunita la Commissione di Gara, nominata dal Presidente del CAAB SPA con determina del 25 ottobre 2021, e così di seguito composta:

- Dott. Duccio Caccioni (Presidente Commissione di Gara e Responsabile Unico del Procedimento);
- Dott. Alessandro Bonfiglioli (Componente Commissione di Gara)
- Dott.ssa Daniela Mattioli (Componente Commissione di Gara);

Sig.ra Federica Vannini (segretaria verbalizzante).

Il Presidente dispone di procedere all’esame dell’Offerta Tecnica presentata dal costituendo RTI Prime S.r.l.-Amalog S.r.l..

Il Presidente comunica che il 19 novembre 2021, in adempimento a quanto stabilito dalla Commissione di gara, è stata trasmessa al Concorrente la richiesta di presentazione del documento “Offerta Tecnica” firmato digitalmente anche da Amalog S.r.l. e non solo da Prime S.r.l..

Amalog S.r.l. e Prime S.r.l. nella stessa giornata hanno prontamente caricato sulla piattaforma SATER l’Offerta Tecnica firmata digitalmente da entrambe le società.

Il Presidente comunica che nella mattinata odierna ha provveduto a scaricare dalla piattaforma SATER il file denominato CAAB_OFFERTA TECNICA 2022-2027_20211021_u.pdf.p7m. Il suddetto file, acquisito attraverso download all’interno della cartella dedicata del server CAAB, risulta firmato digitalmente da entrambe le società costituenti la RTI.

Si procede quindi all’apertura del file ed all’esame della Relazione “Offerta Tecnica” ivi contenuta.

Il Presidente dà lettura dell’art 13.2 (contenuto dell’Offerta Tecnica) del Disciplinare di gara che di seguito riportiamo.

“13.2 Contenuto dell’Offerta Tecnica

Il concorrente dovrà inserire a sistema, **a pena di esclusione**, nella sezione denominata Offerta Tecnica, una Relazione tecnica–organizzativa che dovrà essere redatta in conformità alle prescrizioni e agli elementi tecnici indicati dal Capitolato Speciale e dovrà contenere:

1. Descrizione tecnica del modello organizzativo:

Viene richiesta al concorrente una descrizione dettagliata delle procedure che si intendono adottare per l'organizzazione dei servizi e per l'adempimento degli obblighi previsti agli artt. 4 e 5 del Capitolato Speciale, nel rispetto delle specifiche tecniche di cui agli artt. da 21 a 27 del Capitolato Speciale.

2. Sistema di controllo e monitoraggio delle performance:

Viene richiesto al concorrente di dimostrare familiarità con i principali indicatori tipici del settore: puntualità, tempo di attraversamento, assenteismo, tempi ciclo e tutto quanto permetta il monitoraggio e il miglioramento continuo attraverso l'esercizio dell'analisi statistica delle performance.

3. Attrezzature rese disponibili per l'erogazione del servizio:

Il concorrente dovrà indicare dettagliatamente le attrezzature (intese in termini di caratteristiche e numerosità) che intende utilizzare in ottemperanza a quanto indicato nell'art.27 del Capitolato Speciale.

4. Valutazione profili professionali e curriculum vitae:

Il concorrente dovrà redigere apposito organigramma articolato per i ruoli relativi a ciascun profilo professionale come meglio dettagliato all'art. 26 del Capitolato Speciale ed indicare per ciascun profilo gli addetti che intende formare per la squadra antincendio e per l'uso del BLS (Basic Life Support - Defibrillation). Qualora disponga in organico di persone già formate dovrà allegare i relativi attestati di formazione.

I soggetti indicati per ricoprire i profili di Responsabile del Contratto e Regista di Tettoia dovranno essere indicati nominativamente e dovranno essere allegati i relativi curriculum vitae.

5. Procedure di sicurezza:

Il Concorrente dovrà dichiarare le procedure di sicurezza adottate o che intende adottare tenuto conto dei rischi da interferenza e delle aree di svolgimento del servizio, visionate durante i sopralluoghi, come rappresentate nella planimetria (Allegato IV del Capitolato Speciale).

6. Completezza del piano di progetto per l'inserimento, l'acquisizione delle competenze e l'attivazione del servizio:

Il concorrente dovrà fornire sia una descrizione che una rappresentazione grafica (diagramma di Gantt) del piano per il rispetto del termine di subentro nell'esecuzione del servizio di cui agli artt. da 21 a 27 del Capitolato Speciale.

7. Adeguatezza soluzioni proposte per il reclutamento delle risorse impiegate nell'attuale concessione:

Il concorrente dovrà descrivere le concrete modalità con le quali intende dare applicazione alla c.d. "clausola sociale" di cui all'art. 24 del presente Disciplinare.

8. Completezza e competitività dei servizi complementari proposti:

Il concorrente dovrà descrivere le modalità operative, le soluzioni tecniche, le coperture orarie e i costi previsti per l'erogazione dei singoli servizi accessori descritti alla lettera C nell'art. 22 del Capitolato Speciale."

La Commissione di gara constata che la Relazione Tecnica contiene tutti gli otto punti richiamati all'art. 13.2 del Disciplinare e pertanto inizia l'esame dei singoli punti finalizzato alla relativa valutazione.

Il Presidente ricorda alla Commissione di gara che:

- ai sensi di quanto previsto all'art. 14 (criteri di valutazione) del Disciplinare di Gara, all'Offerta Tecnica sarà complessivamente attribuito un punteggio massimo pari a 70 (settanta) su 100 (cento), e che
- i criteri di valutazione delle Offerte tecniche sono quelli indicati all'art. 14.1 del Disciplinare di Gara che viene riportato di seguito:

"14.1 Criteri di valutazione delle Offerte Tecniche

I criteri di aggiudicazione e i relativi pesi sono indicati come segue:

- *Criterio 1 - descrizione tecnica del modello organizzativo: peso ponderare pari a (20)*
- *Criterio 2 - sistema di controllo e monitoraggio delle performance: peso ponderale pari a (5)*
- *Criterio 3 - attrezzature rese disponibili per l'erogazione del servizio: peso ponderale pari a (10)*
- *Criterio 4 - valutazione profili professionali e curriculum vitae: peso ponderale pari a (10)*
- *Criterio 5 - procedure di sicurezza: peso ponderale pari a (10)*

- *Criterio 6 - completezza del piano di progetto per l'inserimento, l'acquisizione delle competenze e l'attivazione del servizio: peso ponderale pari a (5)*
- *Criterio 7 - adeguatezza soluzioni proposte per il reclutamento delle risorse impiegate nell'attuale concessione: peso ponderale pari a (5)*
- *Criterio 8 - completezza e competitività dei servizi complementari proposti: peso ponderale pari a (5)*

Ai singoli elementi di valutazione dell'Offerta Tecnica sarà attribuito discrezionalmente da ciascun commissario un punteggio compreso tra 1 (uno) e 10 (dieci) espresso in unità nel rispetto della seguente scala di valori:

1 punto: *se l'elemento in esame risulti "assolutamente inadeguato";*

2 punti: *se l'elemento in esame risulti "inadeguato";*

3 punti: *se l'elemento in esame risulti "gravemente carente";*

4 punti: *se l'elemento in esame risulti "carente";*

5 punti: *se l'elemento in esame risulti "insufficiente";*

6 punti: *se l'elemento in esame risulti "sufficiente";*

7 punti: *se l'elemento in esame risulti "discreto";*

8 punti: *se l'elemento in esame risulti "buono";*

9 punti: *se l'elemento in esame risulti "distinto";*

10 punti: *se l'elemento in esame risulti "ottimo".*

Il punteggio complessivo così attribuito a ciascun elemento di valutazione di ogni offerta sarà proporzionalmente trasformato in un coefficiente compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), espresso in valori centesimali.

Il coefficiente è pari a 1 (uno) in corrispondenza della migliore offerta per singolo criterio di valutazione. Ciascun coefficiente attribuito ad ogni criterio di valutazione sarà moltiplicato per il relativo peso ponderale. La somma che ne risulterà determinerà il punteggio totale attribuito all'Offerta Tecnica del concorrente.

Qualora la Commissione giudicatrice, dalla lettura della documentazione riscontri la non corrispondenza di quanto offerto ai requisiti minimi richiesti dagli articoli dal 21 al 27 del Capitolato Speciale, procederà a dichiarare la non valutabilità della ditta offerente, che verrà, conseguentemente, non ritenuta ammissibile al prosieguo di gara.

La Commissione di gara procede nell'esame dei criteri sopra riportati ed attribuisce i punteggi tenuto conto di quanto segue:

- *ai singoli elementi di valutazione dell'Offerta Tecnica (relazione tecnico-organizzativa) sarà attribuito discrezionalmente da ciascun commissario un*

punteggio compreso tra 1 (uno) e 10 (dieci) espresso in unità rispetto alla scala di valori riportata all'art. 14.1 del Disciplinare Tecnico;

- Il punteggio complessivo così attribuito a ciascun elemento sarà proporzionalmente trasformato in un coefficiente compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), espresso in valori centesimali. Il coefficiente è pari a 1 (uno) in corrispondenza della migliore offerta per singolo criterio di valutazione. Tenuto conto che siamo in presenza di una sola offerta, al Concorrente verrà attribuito il punteggio massimo ossia 1.
- Ciascun coefficiente attribuito ad ogni criterio di valutazione sarà moltiplicato per il relativo peso ponderale. La somma che ne risulterà determinerà il punteggio totale attribuito all'Offerta Tecnica del concorrente. Tenuto conto che siamo in presenza di una sola offerta, al Concorrente verrà attribuito il punteggio massimo previsto per ogni criterio.

In particolare:

- **Criterio 1 - descrizione tecnica del modello organizzativo: peso ponderare pari a (20)**

Giudizio della Commissione: Il modello organizzativo è ben descritto e risponde alle aspettative ed ai requisiti di capitolato.

CRITERIO di VALUTAZIONE:	1
	Descrizione tecnica del modello organizzativo
Punteggio Massimo (peso ponderale)	20
	Punteggi della Commissione
<i>CACCIONI</i>	<i>8</i>
<i>BONFIGLIOLI</i>	<i>7</i>
<i>MATTIOLI</i>	<i>9</i>
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	24

COEFFICIENTE (MAX VALORE=1)	1,00
VALUTAZIONE (COEFF * PONDERALE)	20,00
PUNTEGGIO:	20,00

- ***Criterio 2 - sistema di controllo e monitoraggio delle performance: peso ponderale pari a (5)***

Giudizio della Commissione: Il sistema di controllo delle performance è descritto solo ad alto livello e non sono esplicitati né i KPI (key performance indicators) né le modalità di raccolta dati.

	2
CRITERIO di VALUTAZIONE:	Sistema di controllo e monitoraggio delle performance
Punteggio Massimo (peso ponderale)	5
	Punteggi della Commissione
CACCIONI	5
BONFIGLIOLI	6
MATTIOLI	7
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	18
COEFFICIENTE (MAX VALORE=1)	1,00
VALUTAZIONE (COEFF * PONDERALE)	5,00
PUNTEGGIO:	5,00

- **Criterio 3 - attrezzature rese disponibili per l'erogazione del servizio: peso ponderale pari a (10)**

Giudizio della Commissione: L'attrezzatura descritta corrisponde ai requisiti di capitolato ed è soddisfacente sia quantitativamente che qualitativamente. Le schede tecniche sono presenti.

CRITERIO di VALUTAZIONE:	3	
	Attrezzature rese disponibili per l'erogazione del servizio	
Punteggio Massimo (peso ponderale)	10	
	Punteggi della Commissione	
<i>CACCIONI</i>	7	
<i>BONFIGLIOLI</i>	7	
<i>MATTIOLI</i>	7	
		MIGLIOR OFFERTA
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	21	21
COEFFICIENTE (MAX VALORE=1)	1,00	
VALUTAZIONE (COEFF * PONDERALE)	10,00	
PUNTEGGIO:	10,00	

- **Criterio 4 - valutazione profili professionali e curriculum vitae: peso ponderale pari a (10)**

Giudizio della Commissione: La descrizione delle mansioni ricalca quanto esposto nel capitolato tecnico. I CV confermano le aspettative minime di capitolato

CRITERIO di VALUTAZIONE:	4	
	Valutazione profili professionali e curriculum vitae	
Punteggio Massimo (peso ponderale)	10	
	Punteggi della Commissione	
CACCIONI	6	
BONFIGLIOLI	6	
MATTIOLI	7	
		MIGLIOR OFFERTA
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	19	19
COEFFICIENTE (MAX VALORE=1)	1,00	
VALUTAZIONE (COEFF * PONDERALE)	10,00	
PUNTEGGIO:	10,00	

• ***Criterio 5 - procedure di sicurezza: peso ponderale pari a (10)***

Giudizio della Commissione: Le procedure di sicurezza sono descritte secondo quanto atteso da capitolato. Non del tutto soddisfacente la descrizione dei DPI.

CRITERIO di VALUTAZIONE:	5	
	Procedure di sicurezza	
Punteggio Massimo (peso ponderale)	10	
	Punteggi della Commissione	
CACCIONI	6	
BONFIGLIOLI	6	
MATTIOLI	5	
		MIGLIOR OFFERTA
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	17	17
COEFFICIENTE (MAX VALORE=1)	1,00	
VALUTAZIONE (COEFF * PONDERALE)	10,00	
PUNTEGGIO:	10,00	

- ***Criterio 6 - completezza del piano di progetto per l'inserimento, l'acquisizione delle competenze e l'attivazione del servizio: peso ponderale pari a (5)***

Giudizio della Commissione: Il piano di progetto è in linea con i requisiti minimi. Non sono descritti i tempi di lavoro necessari per singola attività ma solo le settimane. Non ci sono i responsabili per singola attività. Non sono indicati i predecessori.

CRITERIO di VALUTAZIONE:	6	
	Completezza del piano di progetto per l'inserimento, l'acquisizione delle competenze e l'attivazione del servizio	
Punteggio Massimo (peso ponderale)	5	
	Punteggi della Commissione	
CACCIONI	5	
BONFIGLIOLI	5	
MATTIOLI	6	
		MIGLIOR OFFERTA
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	16	16
COEFFICIENTE (MAX VALORE=1)	1,00	
VALUTAZIONE (COEFF * PONDERALE)	5,00	
PUNTEGGIO:	5,00	

- ***Criterio 7 - adeguatezza soluzioni proposte per il reclutamento delle risorse impiegate nell'attuale concessione: peso ponderale pari a (5)***

Giudizio della Commissione: I requisiti minimi attesi sono soddisfatti.

CRITERIO di VALUTAZIONE:	7 Adeguatezza soluzioni proposte per il reclutamento delle risorse impiegate nell'attuale concessione	
	5	
Punteggio Massimo (peso ponderale)	Punteggi della Commissione	
CACCIONI	6	
BONFIGLIOLI	6	
MATTIOLI	6	
		MIGLIOR OFFERTA
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	18	18
COEFFICIENTE (MAX VALORE=1)	1,00	
VALUTAZIONE (COEFF * PONDERALE)	5,00	
PUNTEGGIO:	5,00	

- ***Criterio 8 - completezza e competitività dei servizi complementari proposti: peso ponderale pari a (5)***

Giudizio della Commissione: I servizi accessori sono descritti tali e quali a quanto riportato nel capitolato tecnico. Gli importi appaiono quasi tutti fuori mercato e trasmettono la non esatta comprensione del tipo di servizio da erogare.

CRITERIO di VALUTAZIONE:	8	
	Completezza e competitività dei servizi complementari proposti	
Punteggio Massimo (peso ponderale)	5	
	Punteggi della Commissione	
CACCIONI	5	
BONFIGLIOLI	5	
MATTIOLI	6	
		MIGLIOR OFFERTA
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	16	16
COEFFICIENTE (MAX VALORE=1)	1,00	
VALUTAZIONE (COEFF * PONDERALE)	5,00	
PUNTEGGIO:	5,00	

Si riporta di seguito uno schema riassuntivo dei punteggi attribuiti dalla Commissione:

CRITERI VALUTAZIONE	RTI PRIME - AMALOG
1. Descrizione tecnica del modello organizzativo	20,00
2. Sistema di controllo e monitoraggio delle performance	5,00
3. Attrezzature rese disponibili per l'erogazione del servizio	10,00
4. Valutazione profili professionali e curriculum vitae	10,00
5. Procedure di sicurezza	10,00

6. Completezza del piano di progetto per l'inserimento, l'acquisizione delle competenze e l'attivazione del servizio	5,00
7. Adeguatezza soluzioni proposte per il reclutamento delle risorse impiegate nell'attuale concessione	5,00
8. Piano di manutenzione ordinaria e straordinaria dell'impianto	5,00
PUNTEGGIO VALUTAZIONE TECNICA	70,00

La Commissione di gara, dopo approfondito esame, poiché la documentazione risponde ai requisiti minimi richiesti dagli art. dal 21 al 27 del Capitolato Speciale, **dichiara ammissibile l'Offerta Tecnica presentata dal costituendo RTI Prime S.r.l. – Amalog S.r.l. e di conseguenza lo ammette al prosieguo della gara.**

Il Presidente, verificata la disponibilità degli altri membri della Commissione, convoca la seduta pubblica virtuale per l'apertura della busta contenente l'Offerta Economica per il giorno **24 novembre 2021, alle h. 9.30**. Il Presidente comunica che, nella giornata odierna, provvederà a comunicare al Concorrente mediante piattaforma SATER la data della seduta pubblica.

Alle ore 12.00 il Presidente della Commissione di Gara dichiara conclusa la seduta riservata.

Dott. Duccio Caccioni

(Presidente Commissione di Gara e Responsabile Unico del Procedimento)

Dott. Alessandro Bonfiglioli (Componente Commissione di Gara)

Dott.ssa Daniela Mattioli (Componente Commissione di Gara)

Federica Vannini (Verbalizzante)